VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 152)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 93)**

z dnia 7 marca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 152)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 93)

7 marca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych oraz Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradując pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druki nr 1067 i 1118)

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Mieczysław Grzebulski** zastępca dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego i Gier Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, dr inż. **Karol Krajewski** starszy specjalista w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, stały doradca Komisji Rolnictwa i Rozwoju wsi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Danuta Winiarczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc. Chcielibyśmy rozpocząć posiedzenie Komisji. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W imieniu prezydiów obu Komisji witam wszystkich przybyłych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (druki nr 1067 i 1118). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag.

W związku z niewniesieniem uwag stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć członkom Komisji, że w dniu 6 lutego, przepraszam, 6 marca, na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie ustawy o zmianie ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W drugim czytaniu zgłoszono 5 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do naszych Komisji w celu ponownego rozpatrzenia i przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się według następującego trybu. Najpierw poproszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie uzasadnienia poprawki, następnie poproszę o stanowisko rządu, potem poproszę Biuro Legislacyjne o ewentualne uwagi związane z redakcją bądź legislacją a następnie, ewentualnie, jeden głos za i jeden głos przeciw poprawce i głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec takiego trybu rozpatrywania poprawek? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam więc, że obie Komisje akceptują ten tryb procedowania.

Rozpoczynamy w związku z tym rozpatrywanie zgłoszonych poprawek.

Chciałbym poinformować, że w naszym posiedzeniu bierze udział pan minister Kazimierz Plocke, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam, panie ministrze.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska. Czy w imieniu wnioskodawców ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. A, jest! Pan poseł Romanek.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Państwo przewodniczący, poprawka zmierza do tego, aby doprecyzować w art. 3a zapis mówiący, że bez względu na formę spółki zwrot podatku nie przysługuje producentowi rolnemu, jeżeli istnieją podstawy do ogłoszenia upadłości. Proszę państwa, ten przepis jest nieprecyzyjny, dlatego proponujemy, żeby nadać takie brzmienie temu zapisowi: „jeżeli zarząd spółki złoży do właściwego sądu wniosek o ogłoszenie upadłości". Dlaczego? Otóż, przesłanki do ogłoszenia upadłości są dość skomplikowane, choć z ekonomicznego punktu widzenia bardzo czytelne, to znaczy ogłasza się upadłość, kiedy mamy do czynienia z zaprzestaniem płacenia zobowiązań wymagalnych albo w przypadku osób prawnych, kiedy wartość zobowiązań przekracza wartość majątku spółki. Powiedzmy sobie szczerze, ktoś musiałby stwierdzić, że istnieją takie podstawy. Tak naprawdę najbardziej do tego właściwym, co zresztą wynika również z ustawy, jest zarząd osoby prawnej, w tym przypadku – spółki. W związku z powyższym wydaje nam się, że takie rozwiązanie jest ze wszech miar uzasadnione, bo to zarząd ma pełną wiedzę. To również chroni spółkę przed niezasadnym zgłaszaniem wniosku przez osoby trzecie, bo wiadomo, że wierzyciele – zgodnie z ustawą – mają takie prawo do zgłaszania wniosku o stwierdzenie upadłości. Istotą poprawki jest zatem, żeby nie mówić o przesłankach, bo kto stwierdzi, że one istnieją. Podkreślam – te przesłanki są dosyć trudne do ustalenia, choć z ekonomicznego punktu widzenia są proste i czytelne. To zarząd zostanie zobligowany do złożenia w terminie 14 dni wniosku o ogłoszenie upadłości, jeżeli stwierdzi, że przesłanki istnieją. Wniosek do sądu stanowiłby więc podstawę do wstrzymania wypłaty zwrotu podatku temu producentowi rolnemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Panie ministrze, zwracam się do pana ministra Plocke, jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki? Czy rzeczywiście zapis w projekcie ustawy jest tak nieprecyzyjny, jak twierdzi pan poseł?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, rząd jest przeciwko tej poprawce z uwagi na to, że – już kilkakrotnie ta kwestia była dyskutowana w trakcie posiedzeń Komisji – poprawka ta wymaga notyfikacji. Można sobie wyobrazić, że w przypadku ewentualnego przyjęcia tej poprawki ten projekt nie wejdzie w życie. Po drugie, chcę stwierdzić, że te zapisy, które są zawarte w rządowym projekcie ustawy, zostały uzgodnione z Rządowym Centrum Legislacji, jak również z Ministerstwem Spraw Zagranicznych, w ocenie których przepisy są właściwe – wynikają wprost z wytycznych Komisji Europejskiej i są integralną częścią rozporządzenia Komisji Europejskiej 1857 z 2006 r. Zacytuję jeden z przepisów z wytycznych, który brzmi, cytuję: „Niezależnie od rodzaju spółki, jeżeli spełnia ona kryteria w prawie krajowym w zakresie podlegania zbiorowej procedurze upadłościowej".

To władze spółki mają tę wiedzę, kiedy należy złożyć wniosek a zatem przepisy zaproponowane przez rząd są jak najbardziej właściwe i prawidłowe, stąd rekomendacja rządu dla tej poprawki jest negatywna. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy są uwagi do tej poprawki?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie zgłaszamy uwag. Chcemy tyko powiedzieć, że w opinii Biura Legislacyjnego poprawka doprecyzowuje przepis zawarty w projekcie

ustawy. Biuro Legislacyjne również na poprzednim posiedzeniu Komisji zwracało uwagę na nieprecyzyjne sformułowanie użyte w projekcie rządowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przepraszam, ponownie pan poseł Romanek. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Otóż, przesłanki do ogłoszenia upadłości są przesłankami tak naprawdę niejawnymi. Taką wiedzę ma tylko wierzyciel albo zarząd spółki. Natomiast ogłoszenie upadłości zgodnie z ustawą jest powszechnie wiadome dlatego, że ten fakt ogłasza się powszechnie. W związku z powyższym ta przesłanka jest uzasadniona. Jest to, jak twierdzi Biuro Legislacyjne, ze wszech miar uzasadnione. Tak jak mówię, taka propozycja została zgłoszona ze strony Solidarnej Polski i poddaję ją pod rozwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma innych głosów, to w takim razie przystąpimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Solidarna Polska, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

23 głosy za, 29 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisje odrzuciły poprawkę nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka ma na celu zwiększenie limitu litrów na hektar dopuszczalnego zwrotu części akcyzy z dotychczasowych 86 litrów do 126 litrów a więc ilości paliwa, którą, jak wskazują liczne opracowania, obecnie się zużywa, zwłaszcza wtedy, kiedy gospodarstwa prowadzą jeszcze produkcję zwierzęcą. Byłaby to więc poprawka dość istotnie zmieniająca tę ustawę. Rolnicy rzeczywiście oczekują na taką zmianę, bo w całej ustawie mamy do czynienia z zapisami formalnymi.

Druga, jak gdyby, część poprawki polega na wprowadzeniu zasady, że wysokość stawki zwrotu za litr paliwa ustalana byłaby w ustawie budżetowej a więc przez parlament, a nie, jak dotychczas, przez Radę Ministrów – rozporządzeniem. Z dotychczasowym zapisem wiąże się taka trudność, że rozporządzenie wydaje się w październiku-listopadzie a ustawa budżetowa jest uchwalana zwykle w styczniu i kiedy, w trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej, pojawiają propozycje zwiększenia limitu, mamy do czynienia z tłumaczeniem, że rozporządzenie tego nie przewiduje, bo mówi o niższej stawce. Z kolei kiedy wydawane jest rozporządzenie, dostosowuje się je do tego, co znajduje się w projekcie ustawy budżetowej. Tak naprawdę więc parlament jest pozbawiony wpływu na ustalenie stawki. Poprawka jest propozycją wyjścia z tego zamkniętego koła ustalania wysokości stawki zwrotu akcyzy. Proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię rządu. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż rząd ocenia negatywnie tę poprawkę z następujących powodów. Po pierwsze – w przypadku ewentualnego przyjęcia tej poprawki polegającej na zwiększeniu limitu, należałoby uzyskać notyfikację a więc ustawa nie weszłaby w życie w tym roku. Po drugie – zwiększenie limitu zwiększyłoby wydatki budżetu państwa do ponad 1.010.000 tys. zł a dzisiaj na ten cel zabezpieczono kwotę w wysokości 720.000 tys. zł. Nie ma więc możliwości sfinansowania tej poprawki. Po trzecie – chcę zwrócić uwagę wnioskodawcom na to, że aktualnie wysokość stawki jest ustalana w oparciu o projekt ustawy budżetowej i to jest właściwe i prawidłowe z uwagi na to, że z dniem 30 września każdego roku rząd składa projekt ustawy budżetowej do parlamentu. Od tego rozpoczynamy prace nad funkcjonowaniem poszczególnych systemów, w tym także systemu zwrotu akcyzy rolnikom. Można sobie wyobrazić taką

sytuację, że ustawa budżetowa będzie przyjęta w lutym bądź marcu następnego roku a więc w czasie, w którym następuje składanie wniosków. Nie bylibyśmy więc w zgodzie z innymi ustawami. Dlatego ta poprawka jest negatywnie rekomendowana przez rząd i wnoszę o jej odrzucenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Nie odnosząc się do samej kwestii podniesienia limitu, która jest kwestią merytoryczną, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poprawka jest wadliwie opracowana, ponieważ proponowane brzmienie ust. 4 powoduje, że ustawa budżetowa określałaby wysokość tego limit na rok następny a nie na rok budżetowy. Ustawa więc na rok 2013 określałaby limit na rok 2014, czego nie może robić, ponieważ jest ustawą roczną. Przepis jest zupełnie wadliwie skonstruowany. To jest jedna uwaga.

Druga rzecz. Konsekwencją ewentualnego przyjęcia pozytywnej opinii dla poprawki 2 byłaby automatyczna negatywna opinia dla poprawki nr 3, ponieważ poprawka 3 też dotyczy art. 4 ust. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, rzeczywiście, ale poprawkę zgłosiły dwa różne kluby. Dziękuję bardzo za tę opinię, która nam sporo wyjaśnia. W takim razie chciałbym zapytać, czy członkowie Komisji mają w sprawie tej poprawki coś do powiedzenia? Nie widzę. Przepraszam bardzo. Tak, bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nie zgadzam się z argumentacją pana ministra z bardzo prostego powodu. Otóż, podniesienie limitu do 126 litrów nijak się ma do budżetu państwa dlatego, że w ubiegłym roku były oszczędności. Jeżeli przyjęliśmy poprawkę 1, to również z tego tytułu pojawią się oszczędności budżetu państwa. *Summa summarum* wystarczy środków na podniesienie limitu i pokrycie wydatków związanych ze zwiększeniem limitu litrów oleju napędowego na 1 hektar. Także sprawy budżetowe i budżetu państwa tutaj nie odgrywają większej roli. Co jeszcze jest istotne, istotą rzeczy jest to, że niedługo rząd będzie przygotowywał projekt na rok 2014. Jeżeli nie będzie zmiany ustawy, to również zaplanuje limit na poziomie 86 litrów na 1 hektar. Znów będzie tłumaczenie, że nie zaplanowano odpowiedniej kwoty w budżecie państwa. Stąd uważam, że powinniśmy tę poprawkę przyjąć właśnie po to, żeby otworzyć drogę do dobrego planowania budżetowego na rok 2014. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Plocke.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż, nie mogę zgodzić się z argumentacją przedstawioną przez pana posła Ajchlera, ponieważ mówimy o ustawie budżetowej, która obowiązuje w roku 2013. Ustawa i program zwrotu akcyzy, który realizujemy, dotyczy również roku 2013 a więc gdyby przyjąć tę argumentację, wychodzilibyśmy poza ramy prawne, co byłoby jeszcze bardziej niekorzystne. Każda poprawka, jak doskonale wiemy, ma swoje odzwierciedlenie w wydatkach budżetowych, zatem tej argumentacji również nie przyjmuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie ministrze, proszę w takim razie zadeklarować, jaki limit paliwa planuje pan zaplanować na 2014 r? Czy rząd zamierza wyjść z propozycją zmiany limitu paliwa na 1 hektar? Słyszałem, że macie takie plany, ale chciałbym, żeby pan publiczne to powiedział. W przeciwnym przypadku nie mamy żadnych szans na podwyższenie limitu na rok 2014.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy pan minister chce odpowiedzieć czy nie?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Tak, panie przewodniczący. Mogę tylko zadeklarować jedno. Po uzyskaniu wytycznych z Komisji Europejskiej po 20 marca tego roku będziemy przystępować do dalszych prac nad ewentualnym, powtarzam, ewentualnym nowym programem, który odpowiadał będzie nowym wytycznym. Dlatego też, do czasu uzyskania informacji z Komisji Europejskiej, żadnych dyskusji w tej sprawie prowadzić nie będę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów, proponuję przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów członków Komisji jest za przyjęciem poprawki 2, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Stwierdzam, że większością głosów Wysokie Komisje nie udzieliły poparcia tej poprawce. Oddano 25 głosów za, 34 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska. Pan poseł Romanek w imieniu wnioskodawców, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Otóż, poprawka zmierza do tego, żeby odstąpić od niepełnego zwrotu akcyzy zawartej w oleju napędowym producentom rolnym i przyjąć w drodze rozporządzenia, że podatek akcyzowy zawarty w cenie paliwa rolniczego będzie zwracany w pełnej wysokości obowiązującej stawki w danym roku kalendarzowym. Taka jest propozycja Solidarnej Polski, oczywiście z uwzględnieniem ograniczeń, które ewentualnie istniałyby w przepisach prawa europejskiego. Dzisiaj zwrot podatku akcyzowego jest na poziomie 75% obowiązującej stawki. Proponujemy, aby ten zwrot był w wysokości pełnej stawki akcyzy. Mamy na uwadze to, że przecież rolnicy płacą w cenie paliwa opłatę paliwową oraz podatek VAT, chociaż z dróg publicznych korzystają niewiele. W związku z tym ta wysokość zwrotu podatku, zapisana w obowiązującym rozporządzeniu, jest niewystarczająca. Proponujemy pełny zwrot stawki akcyzy zawartej w cenie paliwa rolniczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, po przeanalizowaniu tej poprawki, która polega na wprowadzeniu pełnego zwrotu podatku akcyzowego, uważamy, że jest ona nie do przyjęcia przez stronę rządową. Jesteśmy jej przeciwni z uwagi na to, że pełny zwrot akcyzy wynosiłby 1,10 zł do każdego litra. Przypomnę, że w ustawie budżetowej mamy zarezerwowane na ten cel środki w wysokości 720.000 tys. zł. Wydatki zostały skalkulowane przy założeniu, że zwrot będzie wynosił 0,95 zł za każdy litr paliwa, które jest wykorzystywane do produkcji rolniczej, a zatem przyjęcie poprawki powodowałyby dodatkowe wydatki z budżetu państwa w kwocie 120.000 tys. zł. Takiego zabezpieczenia w budżecie nie ma, zatem jesteśmy przeciwni tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący. Poprawka jest wadliwie opracowana i to co najmniej z kilku względów. Po pierwsze – wydaje się, że skoro Rada Ministrów ma określać w drodze rozporządzenia stawkę zwrotu w wysokości równej pełnej obowiązującej w dniu przyjęcia rozporządzenia stawki podatku akcyzowego, to należałoby zapisać w ustawie, że zwrot przysługuje w wysokości równej stawce podatku akcyzowego. To nie jest materia na rozporządzenie, ponieważ Rada Ministrów nie będzie miała żadnej swobody w podejmowaniu decyzji. Poza tym gdyby nawet przyjąć, że ma to być przepis upoważaniający,

to w gruncie rzeczy brakuje tu wytycznych dla organu wydającego rozporządzenie, bo trudno za wytyczne uznać nakaz uwzględniania ograniczeń wynikających z przepisów prawa europejskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3, proszę podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw tej poprawce? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

23 głosy za, 33 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisje odrzuciły poprawkę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. W imieniu wnioskodawców pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka dotyczy możliwości składania wniosków o zwrot akcyzy w jednej gminie bez względu na to, gdzie są położone grunty rolne. To znacznie ułatwi i uprości rolnikom procedurę zwrotu podatku akcyzowego. Jest to możliwe tak, jak składanie do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wniosków o płatności. One również składane są w jednym z oddziałów na jednym druku bez względu na miejsce położenia gruntów. Stąd nasza poprawka, która ma na celu uproszczenie tego systemu rolnikom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Otóż, tak jak mówiliśmy, na dzisiaj rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki z uwagi na to, że po pierwsze – limity w gminach są już wyliczone na cały rok, zatem wprowadzenie nowych rozwiązań praktycznie zniszczyłoby cały system a po drugie – należałoby dla tej poprawki uzyskać zgodę Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. To oczywiście w sposób znakomity opóźniłoby całą procedurę. Podsumowując zatem, jesteśmy przeciw tej poprawce, natomiast w przyszłości możemy do tej poprawki powrócić, kiedy będziemy konstruować nowy program. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że przepis też jest wadliwie skonstruowany, ponieważ odwołuje się do pojęć nieznanych i niezdefiniowanych w systemie, mowa jest o siedlisku gospodarstwa rolnego. Nie ma czegoś takiego, jak siedlisko gospodarstwa rolnego, więc z tego z względu nie bardzo wiadomo, o czym jest mowa.

Druga rzecz. Przepisy te, o ile w ogóle zostaną przyjęte, powinny być umieszczone w art. 6, który reguluje tryb składania wniosku a nie w art. 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk ponownie. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja tylko *ad vocem*, ponieważ w planowaniu przestrzennym używa się pojęcia siedliska gospodarstwa rolnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, panie pośle, że to tytułem wyjaśnienia, tak? Dziękuję bardzo. Czy ktoś z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć w sprawie tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

23 głosy za, 33 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Komisje odrzuciły poprawkę nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska. Mamy tutaj pewien problem z redakcją poprawki. W tej części poprawki, która dotyczy art. 6 ust. 1, określenia terminów są kompletnie nieczytelne: „od dnia 1 marca do dnia 31 marca", „lutego do ostatniego dnia lutego", „od dnia 1 września do dnia 30 września", „sierpnia do dnia 31 sierpnia". Nic z tego nie rozumiem. Rozumiem, że pan poseł Romanek wyjaśni nam tę sprawę.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Panie przewodniczący, tam są dwie poprawki. Pierwsza poprawka to jest ta poprawka, która dotyczy miejsca składania wniosku a więc art. 5. Druga poprawka dotyczy art. 6. Jeżeli chodzi o art. 6, to wkradł się błąd redakcyjny. Natomiast, jeżeli chodzi o art. 5, Solidarna Polska proponuje, aby wniosek był składany w urzędzie tej gminy, gdzie jest położona największa część gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego i, żeby decyzja w sprawie wniosku przekazywana była burmistrzom i wójtom innych gmin miejskich czy wiejskich, w których leżą pozostałe grunty posiadacza lub współposiadacza. Chodzi o to, żeby tej mitręgi związanej z położeniem gruntów na terenie różnych gmin nie przysparzać rolnikom, bo to powoduje, że – albo rezygnują ze składania wniosków w innych gminach, jeżeli to jest niewielki areał gruntów, albo muszą tracić czas, chodząc za tym i niepotrzebnie składając te wnioski. Wniosek powinno się składać w tej gminie, w której posiada się największą część gruntów. Rolnik uzyskuje decyzję. Tę decyzję, żeby nie wypłacać wielokrotnie zwrotu, przekazuje się do tych gmin, w których znajdują się pozostałe części gruntów danego właściciela czy posiadacza.

Druga sprawa to jest błąd redakcyjny w art. 6. Powinno by oczywiście: „1 marzec do 31 marzec" – jest przesunięcie o miesiąc, i: „od 1 września do 31 września". To jest błąd redakcyjny, przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 5.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, rząd jest przeciwko tej poprawce, ponieważ wprowadzenie tych rozwiązań zburzyłoby *de facto* funkcjonowanie całego systemu. Przypomnę, że rezerwy celowe rozwiązuje się po 15 października każdego roku budżetowego. Wojewodowie mają obowiązek złożyć wnioski o rozwiązanie rezerw celowych do 30 września każdego roku. Obecnie obowiązujące przepisy wynikają z uproszczeń, które zostały wprowadzone tak, aby od 1 do 31 sierpnia był czas na złożenie wniosków i, żeby we wrześniu wojewodowie mogli złożyć wnioski w oparciu o rzeczywiste potrzeby finansowe a nie o przewidywane czy planowane wydatki. Dlatego też w opinii rządu ta poprawka nie znajduje uzasadnienia. Jesteśmy przeciwni tej poprawce. To ewentualnie oznaczałoby też w przyszłości, że środki, które są w rezerwie celowej związane ze zwrotem akcyzy, byłyby w większości przypadków niewykorzystywane. Dlatego chcemy mieć pewność, że wnioski są przygotowane i składane przez wojewodów w oparciu o rzeczywiste potrzeby. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy Biuro legislacyjne ma uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jedną z uwag zgłosił pan wcześniej. Chcielibyśmy ewentualnie prosić pana posła Romanka, żeby doprecyzował, jak brzmienie tego przepisu powinno być skorygowane. W dodatkowym sprawozdaniu skorygujemy brzmienie tego przepisu.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Przepraszam, mówimy o art. 6?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Czyli: 1 marzec – 31 marzec.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli: „od dnia 1 marca do dnia 31 marca”.

Poseł Andrzej Romanek (SP):

I – „1 września – 31 września”.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do 30 września, tak?

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Tak, do 30 września, przepraszam.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest jeszcze jedna rzecz. Tak, jak pan poseł wyjaśnił, poprawka polega również na dokonaniu w art. 5 zmiany właściwego organu, do którego ten wniosek byłby składany. W dodatkowym sprawozdaniu zawrzemy w związku z tym uwagę pod poprawką 4, że w przypadku przyjęcia poprawki 4 poprawka 5 stanie się bezprzedmiotowa, bo dopiero teraz, po wysłuchaniu tych wyjaśnień zauważyliśmy, że poprawka 4 też polega na zmianie właściwego organu tak jak poprawka 5.

Poza tym mamy jeszcze jedną uwagę. Poprawka 5 jest w sumie wadliwie skonstruowana, ponieważ proponuje nowelizację całego art. 5 i całego art. 6 w sytuacji, kiedy zmieniane są tylko drobiazgi. Należałoby w gruncie rzeczy ograniczyć te zmiany do uwypuklenia tych elementów, które się zmieniają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę chętnych. Proponuję więc, abyśmy przystąpili do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

22 głosy za, 33 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał odgłosu. Komisje odrzuciły poprawkę nr 5.

Zakończyliśmy rozpatrywanie wszystkich zgłoszonych poprawek. Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponujemy w imieniu prezydiów, aby sprawozdawcą pozostał pan poseł Wojciech Saługa, dotychczasowy sprawozdawca. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że obie Komisje przyjęły tę propozycję.

Jeszcze ostatnia sprawa. Komisje muszą wyznaczyć termin na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym. Proponuję wyznaczyć ten termin do dnia dzisiejszego, do godziny 14.00. Nie widzę sprzeciwu.

Przyjęliśmy zatem taką propozycję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.